

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 13 april 2026
No. 2026.01292
Portefeuillehouder: Pas
Team: Beleid Jeugd en Onderwijs**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 april 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van VVD – LVO invoeren nieuw toelatingsbeleid

Geacht college,

Naar aanleiding van de invoering van het nieuwe toelatingsbeleid voor het voortgezet onderwijs in de regio Maastricht-Heuvelland en de eerste ervaringen daarmee, heeft de Maastrichtse VVD-fractie een aantal vragen. De directe aanleiding vormt een gesprek dat de VVD-fractie heeft gehad met bezorgde ouders nu LVO het nieuwe centrale aanmeldsysteem hanteert waardoor niet langer alle kinderen meer op de middelbare school van eerste keuze terecht komen. Stella Maris College heeft recent 28 aankomende brugklassers afgewezen. Tegelijk blijkt uit de regionale toelatingsprocedure dat voor sommige scholen en gemeenten expliciete voorrangregels gelden, terwijl nabijheid, reistijd en verkeersveiligheid geen zelfstandige criteria zijn.

Wij vinden het van belang dat dit onderwerp niet alleen vanuit het perspectief van systeemlogica en schoolcapaciteit wordt gezien, maar juist ook vanuit het perspectief van gelijke kansen, uitlegbaarheid, keuzevrijheid voor ouders en kinderen, en de bereikbaarheid van onderwijsvoorzieningen voor Maastrichtse leerlingen. Dat geldt des te meer nu de gemeente Maastricht tegelijkertijd fors investeert in een toekomstbestendige spreiding van het voortgezet onderwijs over de stad. In de stukken over de toekomstige huisvesting van het voortgezet onderwijs wordt die spreiding over Maastricht-Oost en -West immers expliciet als breed gedragen uitgangspunt benoemd.

Tegen die achtergrond leggen wij graag de volgende vragen voor.

1. Welke rol ziet het college voor zichzelf in het bewaken van gelijke behandeling en transparantie bij toelatingsbeleid van publiek bekostigde scholen?
2. Achten het college het wenselijk dat leerlingen uit Maastricht minder keuzevrijheid ervaren dan leerlingen uit omliggende gemeenten?
3. Is het college van mening dat het inzetten van dergelijke keuzebepurende instrumenten, zoals het betreffende toelatingsbeleid, noodzakelijk is? En zo ja, waarom?
4. Hoe beoordeelt het college het ontbreken van nabijheid en verkeersveiligheid als expliciete criteria in het toelatingsbeleid?

5. Is het college bekend met de gesignaleerde inconsistentie in capaciteitscijfers bij Stella Maris College? Verschillende ouders hebben op de open dag het aantal van 320 gehoord, waar later in de officiële procedure 290 vastgelegd werd.
6. In hoeverre is het college bereid hierover het gesprek aan te gaan met Stichting LVO?
7. Wil het college laten toetsen of de medezeggenschapsprocedures in overeenstemming met de WMS zijn gevolgd?
8. Welke lessen ziet het college ten aanzien van timing en zorgvuldigheid van communicatie richting ouders en leerlingen?
9. Is het college bereid te verkennen of gemeentebrede uitgangspunten wenselijk zijn voor toelatingsbeleid binnen het voortgezet onderwijs?
10. Kan het college inzichtelijk maken hoeveel Maastrichtse leerlingen in deze eerste ronde niet op hun school van eerste keuze zijn geplaatst, uitgesplitst naar school, onderwijsniveau en wijk?
11. Is het college bereid aan Stichting LVO te vragen de effecten van dit toelatingsbeleid openbaar te evalueren per school en per afdeling, zodat zichtbaar wordt welke onderwijsniveaus en welke herkomstgebieden relatief het vaakst worden geraakt?
12. Acht het college het wenselijk dat ouders pas ná de aanmeldweek vernemen op welke afdelingen daadwerkelijk geloot moet worden, terwijl hun voorkeursvolgorde dan al vastligt? De regionale procedure bepaalt immers dat dit pas na sluiting van de aanmeldweek bekend wordt gemaakt.
13. Vindt het college het wenselijk dat in de regionale procedure gemeentelijke voorrang wordt gehanteerd, terwijl feitelijke nabijheid, reistijd en verkeersveiligheid geen expliciete plaats hebben in de selectiecriteria? Voor Stella Maris geldt voorrang voor leerlingen uit Beekdaelen, Meerssen, Valkenburg en Voerendaal.
14. Welke objectieve en controleerbare criteria liggen volgens het college precies ten grondslag aan de zogenoemde streekfunctie van Stella Maris College?
15. Acht het college het verdedigbaar dat leerlingen uit Maastrichtse wijken die relatief dicht bij Stella Maris wonen, in de praktijk minder zeker zijn van plaatsing dan leerlingen uit verder weg gelegen gemeenten?
16. Is het college bereid met LVO te bespreken of alternatieven, zoals een postcode- of afstandsmodel, beter recht doen aan nabijheid en uitlegbaarheid voor ouders en leerlingen?
17. Wil het college bij LVO opvragen hoe de verhouding ligt tussen fysieke gebouwcapaciteit, personele capaciteit en beleidsmatig gekozen maxima, zodat duidelijk wordt waarop het maximum van 290 brugklassers precies is gebaseerd? De procedure noemt 290, terwijl in MR-notulen wordt gesproken over sturen op een maximum van 1400 leerlingen totaal.
18. Hoe verhoudt dit toelatingsbeleid zich volgens het college tot de bredere gemeentelijke ambitie om te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtig gespreide onderwijsstructuur in Maastricht? In de huisvestingsstukken wordt spreiding over oost en west juist als belangrijk uitgangspunt genoemd.
19. Is het college bereid te bevorderen dat in de evaluatie van dit eerste jaar niet alleen schoolbesturen en schooldirecties, maar ook ouders, basisscholen en groep 8-leerlingen (of groep 6 en 7 ook) expliciet worden betrokken?

20. Kan het college bevorderen dat bij een volgende wijziging van toelatingsbeleid eerst helderheid bestaat over procedure, capaciteit, criteria en communicatie, voordat open dagen en wervingsmomenten plaatsvinden? Uit de MR-notulen blijkt immers dat besluitvorming voorafgaand aan de open dag als wenselijk werd gezien.
21. Is het college bereid te vragen om openbaar te maken hoeveel leerlingen uiteindelijk op hun tweede of derde keuze zijn geplaatst, en wat dit gemiddeld betekent voor reistijd en bereikbaarheid?
22. Is het college bereid met LVO te bespreken of meer transparantie wenselijk is over de toepassing van de hardheidsclausule, bijvoorbeeld over de criteria, de frequentie en de procedure?.
23. Ziet het college aanleiding om met Stichting LVO in gesprek te gaan over de vraag of dit systeem, hoewel regionaal bedoeld, in de praktijk niet onevenredig uitwerkt voor bepaalde Maastrichtse wijken?

De Maastrichtse VVD-fractie ziet een voortvarende beantwoording van onze vragen graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

Siem Verkoijen

Raadslid namens de Maastrichtse VVD